

# **Судебная практика по привлечению юридических лиц к административной ответственности по статье 19.28 Кодекса об административных правонарушениях**

## **1. ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 16 мая 2011 г. по делу N 7-3-146/2011**

Заместитель председателя Тюменского областного суда Антипин А.Г., рассмотрев жалобу генерального директора ООО "Источник" Р. на постановление мирового судьи судебного участка N 3 Тюменского района Тюменской области от 28 января 2011 года и решение судьи Тюменского районного суда Тюменской области от 01 марта 2011 года, вынесенные в отношении ООО "Источник" по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка N 3 Тюменского района Тюменской области от 28 января 2011 года по делу об административном правонарушении ООО "Источник" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере одного миллиона рублей.

Решением судьи Тюменского районного суда Тюменской области от 01 марта 2011 года постановление мирового судьи судебного участка N 3 Тюменского района Тюменской области от 28 января 2011 года в отношении ООО "Источник" оставлено без изменения, жалоба генерального директора Р. - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Тюменский областной суд, генеральный директор ООО "Источник" Р. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы защитника, оснований для удовлетворения жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии со статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым ими служебным положением.

Согласно статье 14 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к

юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что с 04 мая 2010 года на исполнении судебного пристава-исполнителя Тюменского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области находилось исполнительное производство в отношении ООО "Источник" в связи с неуплатой налоговых сборов.

09 июня 2010 года судебный пристав-исполнитель Тюменского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области вынесла постановление о взыскании с ООО "Источник" исполнительного сбора в размере 281294 рублей 68 копеек.

22 сентября 2010 года судебный пристав-исполнитель Тюменского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области в связи с неуплатой ООО "Источник" долга в размере 4 018 495 рублей 45 копеек вынесла постановление о наложении ареста на имущество ООО "Источник" на сумму 4 018 495 рублей 45 копеек, исполнительного сбора на сумму 281 294 рублей 68 копеек и в тот же день наложила арест на объекты недвижимости должника ООО "Источник", расположенные на 35 км Салаирского тракта.

08 октября 2010 года в период времени с 15 часов до 15 часов 40 минут в кафе "Очаг", расположенном в г. Тюмени, К., являясь исполняющим обязанности генерального директора ООО "Источник", умышленно из иной личной заинтересованности, желая получить для ООО "Источник" отсрочку платежей по исполнительному производству на сумму 4 018 495 рублей 45 копеек и не выплачивать исполнительный сбор на сумму 281 294 рублей 68 копеек, пытался дать взятку в размере 190 000 рублей судебному приставу-исполнителю Тюменского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области Е., являющейся должностным лицом за предоставление отсрочки платежей по исполнительному производству и неуплату исполнительного сбора, однако был задержан сотрудниками милиции.

Приговором Ленинского районного суда г. Тюмени от 16.11.2010 года, вступившим в законную силу, К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 УК РФ и частью 2 статьи 291 УК РФ.

Вышеизложенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 12.01.2011 года (л.д. 1 - 4); объяснением Р. от 12.01.2011 года, где он подтвердил, что К. исполнял обязанности генерального директора ООО "Источник" в октябре 2010 года (л.д. 5); приговором Ленинского районного суда г. Тюмени от 16.11.2010 года, которым установлено, что К., являясь исполняющим обязанности генерального директора ООО "Источник", действовал в интересах ООО "Источник", пытаясь самостоятельно решить вопросы, связанные с неуплатой платежей по исполнительному производству (л.д. 15 - 18).

Указанные доказательства оценены в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия ООО "Источник" правильно квалифицированы по статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

Постановление мирового судьи судебного участка N 3 Тюменского района Тюменской области от 28 января 2011 года и решение судьи Тюменского районного суда Тюменской области от 01 марта 2011 года, вынесенные в отношении ООО "Источник" по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора ООО "Источник" Р. - без удовлетворения.

Заместитель председателя суда  
А.Г.АНТИПИН

## 2. КРАСНОДАРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

Мировой судья - Близнюк М.М. 4г-2066/2012  
Федеральный судья - Мороз А.П.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар 19 марта 2012 года

Заместитель председателя Краснодарского краевого суда Кисляк В.Ф., рассмотрев жалобу в порядке надзора защитника ООО "СК "Абсолют", поступившую в краевой суд 06 марта 2012 года, на постановление мирового судьи судебного участка N 95 Лазаревского района г. Сочи от 17 ноября 2011 года и решение Лазаревского районного суда г. Сочи от 02 февраля 2012 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.28 КоАП РФ, в отношении ООО "СК "Абсолют",

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка N 95 Лазаревского района г. Сочи от 17 ноября 2011 года ООО "СК "Абсолют" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ, на ООО "СК "Абсолют" наложен административный штраф в размере 1 000 000 рублей с конфискацией переданных денег в размере \*\*\* рублей в доход государства.

Решением Лазаревского районного суда г. Сочи от 02 февраля 2012 года постановление мирового судьи судебного участка N 95 Лазаревского района г. Сочи от 17 ноября 2011 года оставлено без изменения.

В жалобе в порядке надзора защитник ООО "СК "Абсолют" просит отменить постановление мирового судьи судебного участка N 95 Лазаревского района г. Сочи от 17 ноября 2011 года и решение Лазаревского районного суда г. Сочи от 02 февраля 2012 года, ссылаясь на допущенные судами нарушения административно-процессуальных норм.

Рассмотрев доводы жалобы, считаю, что в удовлетворении жалобы в порядке надзора следует отказать.

Судом установлено, что \*\*\* примерно в \*\*\* часов 1, будучи генеральным директором ООО "СК "Абсолют" и находясь в помещении иммиграционного контроля \*\*\*, допустил незаконную передачу денег в размере \*\*\* рублей в интересах юридического лица ООО "СК "Абсолют" должностному лицу - капитану внутренней службы УФМС РФ по Краснодарскому краю 2 в целях прекращения данным должностным лицом проверки и составления протоколов в отношении этого юридического лица.

Вина ООО "СК "Абсолют" в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ, подтверждается показаниями 2, постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*\*, постановлением о возбуждении уголовного дела и принятии от \*\*\* в отношении 1 по ч. 2 ст. 291 УК РФ,

выпиской из приказа ФМС РФ от \*\*\* о назначении 2 на должность старшего инспектора иммиграционного контроля, должностной инструкцией, копией приказа N \*\*\* от \*\*\* о назначении 1 на должность генерального директора ООО "СК "Абсолют", свидетельством о государственной регистрации ООО "СК "Абсолют" от \*\*\*, свидетельством о постановке на учет в налоговый орган ООО "СК "Абсолют" от \*\*\*, списком участников ООО "СК "Абсолют", уставом с изменениями от \*\*\* ООО "СК "Абсолют", протоколами об административных правонарушениях от \*\*\*, предусмотренных ст. 18.10 КоАП РФ в отношении работников ООО "СК "Абсолют" 5, 6, 7, 8, 9, 3, 4

Согласно ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым ими служебным положением, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до трехкратной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее одного миллиона рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Таким образом, судом сделан обоснованный вывод о признании ООО "СК "Абсолют" виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ.

Судом верно установлены обстоятельства дела, послужившие основанием для назначения административного наказания, учтен характер совершенного административного правонарушения.

Поэтому доводы жалобы о том, что 1 действовал не в интересах ООО "СК "Абсолют", о недопустимости доказательств, принятых судом в подтверждение вины ООО "СК "Абсолют", являются несостоятельными.

Выводы судебных инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и закону. Наказание назначено правильно, в пределах санкции правовой нормы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.17 КоАП РФ,

постановил:

Постановление мирового судьи судебного участка N 95 Лазаревского района г. Сочи от 17 ноября 2011 года и решение Лазаревского районного суда г. Сочи от 02 февраля 2012 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.28 КоАП РФ, в отношении ООО "СК "Абсолют" оставить без изменения, жалобу в порядке надзора защитника ООО "СК "Абсолют" - без удовлетворения.

Заместитель председателя суда  
В.Ф.КИСЛЯК

### **3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ЧЕТВЕРТЫЙ КВАРТАЛ 2012 ГОДА**

Вопрос 8. Возможно ли привлечение юридического лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ, до вступления в законную силу обвинительного приговора в отношении физического лица, действовавшего от его имени или в его интересах, а также в случае отказа должностного лица принять деньги, ценные бумаги, иное имущество, предлагаемые от имени или в интересах юридического лица за совершение им в интересах данного юридического лица действия (бездействие), связанного с занимаемым этим должностным лицом служебным положением?

Ответ. Статьей 14 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" предусмотрено, что в случае если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Применение к юридическому лицу мер ответственности за коррупционное правонарушение не освобождает от ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за это правонарушение юридическое лицо.

Административная ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица установлена ст. 19.28 КоАП РФ.

С объективной стороны правонарушение выражается в совершаемых от имени или в интересах юридического лица действиях, состоящих в незаконной передаче, предложении или обещании должностным лицам, указанным в данной статье, денег, ценных бумаг, иного имущества либо оказании услуг имущественного характера, предоставлении имущественных прав за совершение должностным лицом в интересах этого юридического лица действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

Субъектом правонарушения является юридическое лицо, от имени или в интересах которого осуществлялись действия, указанные в диспозиции данной статьи.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, свидетельствующие, в частности, о наличии события административного правонарушения, а также устанавливается лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые предусмотрена административная ответственность.

В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.28 КоАП РФ, выяснению подлежит вопрос о том, имели ли место неправомерные действия, состоящие в передаче, предложении или обещании должностному лицу соответствующего имущества либо оказании услуг имущественного характера, предоставлении имущественных прав за совершение им в интересах определенного юридического лица действия (бездействие), связанного с занимаемым этим должностным лицом служебным положением.

Анализ положений ст. 19.28 КоАП РФ и ст. 14 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" позволяет прийти к выводу, что действующее законодательство не исключает возможность одновременного возбуждения уголовного дела в отношении физического лица (например, по ст. 291 УК РФ - дача взятки) и дела об административном правонарушении в отношении юридического лица по ст. 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица), в интересах которого действовало это физическое лицо.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.28 КоАП РФ, возможность привлечения юридического лица к административной ответственности не должна ставиться в зависимость от наличия

обвинительного приговора в отношении физического лица, несмотря на то что противоправные действия фактически совершаются физическим лицом от имени или в интересах юридического лица. Кроме того, факт незаконной передачи названного в этой статье имущества, а также факт оказания услуг имущественного характера, предоставления имущественных прав может быть отражен не только в обвинительном приговоре, но и в постановлении суда или следователя о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (например, в связи со смертью обвиняемого). Следует также отметить, что в рассматриваемой ситуации действия физического лица, выразившиеся в обещании должностному лицу передать ему от имени или в интересах юридического лица определенное имущество, не являются деянием, преследуемым в уголовном порядке.

Обвинительный приговор, равно как и определение или постановление суда, постановление следователя о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не имеют заранее установленной силы при рассмотрении дела об административном правонарушении, в связи с чем подлежат оценке в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает такое понятие, как покушение на правонарушение. В связи с этим наличие или отсутствие негативных последствий не имеет значения применительно к правонарушению, предусмотренному ст. 19.28 КоАП РФ, поскольку состав рассматриваемого правонарушения является окончанным с момента совершения неправомерных действий.